

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2012 Z. z. o medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania  
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 63 /10  
 Počet vyhodnotených pripomienok 63

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 34 /1  
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 5 /1  
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 24 /8

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
 Počet odstránených pripomienok  
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

6.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Národná banka Slovenska	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Republiková únia zamestnávateľov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Slovenská asociácia podnikových finančníkov	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
15.	Slovenská banková asociácia	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
16.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Verejnosť	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

23.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Slovenská komora daňových poradcov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Slovenská komora audítorov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Asociácia leasingových spoločností	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Slovenská asociácia poisťovní	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Asociácia obchodníkov s cennými papiermi	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

40.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	63 (53o,10z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	<b>predloženému návrhu</b> nemá pripomienky	O	A	
GPSR	<b>2. K čl. I bodu 1 (§ 8a až 8h)</b> Návrh zákona ustanovuje viacero nových povinností významnej povahy, preto odporúčame zvážiť doplnenie § 22g o nové správne delikty spočívajúce v porušení nových povinností navrhovaných v § 8a až 8h návrhu zákona. Zaradenie § 8g (sankcie) do návrhu zákona sa javí ako nesystematické/nehodné riešenie.	O	N	V § 22g sú zakotvené správne delikty, ktoré sa vzťahujú na automatickú výmenu správ podľa jednotlivých štátov, ktorá je upravená v rámci medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní vo vzťahu k zmluvným štátom. Výmena informácií o cezhraničných opatreniach podliehajúcich oznamovaniu sa vykonáva len medzi členskými štátmi. Z uvedeného dôvodu nie je možné sankcie uvedené v § 8g zaradiť pod § 22g a predmetné zaradenie je logickým a vhodným riešením.
GPSR	<b>1. K čl. I bodu 1 .§ 8a písm. d).</b> Navrhované zákonné vymedzenie pojmu „sprostredkovateľ“ považujeme za nejednoznačné/nedostatočné, nakoľko obsahuje iba parciálnu časť definície tohto pojmu vymedzeného v čl. 3 ods. 1 písm. b) bode 21 smernice Rady 2011/16/EÚ z 15. februára 2011 o administratívnej spolupráci v oblasti daní a zrušení smernice 77/799/EHS (Ú. v. EÚ L 64, 11.3.2011) v znení smernice Rady (EÚ) 2018/822 z 25. mája 2018, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ, pokiaľ ide o povinnú automatickú výmenu informácií v oblasti daní v súvislosti s cezhraničnými opatreniami podliehajúcimi oznamovaniu. Odporúčame	O	N	Predkladateľ pri transpozícii smernice do návrhu zákona v plnej miere zapracoval definíciu a požiadavky na sprostredkovateľa.

	definíciu pojmu „sprostredkovateľ“ doplniť tak, aby zodpovedala obsahu smernice.			
<b>GPSR</b>	<b>3. K čl. I bodu 7 (§ 22 ods. 4)</b> V navrhovanej zmene ustanovenia odporúčame slovo „riaditeľstva“ nahradiť slovom „riaditeľstvo“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A	
<b>Klub 500</b>	<b>1. K čl. I bod 1. § 8b ods. 1 – zásadná pripomienka</b> V § 8b ods. 1 navrhujeme, aby povinnou osobou na účely automatickej výmeny informácií o oznamovaných opatreniach bol používateľ (t.j. konkrétny daňovník). Zároveň navrhujeme paragrafové znenie návrhu zákona zosúladiť s vyššie uvedenou pripomienkou. Odôvodnenie: Predmetný návrh zákona zavádza povinnosť tzv. povinných osôb (sprostredkovateľa alebo príslušného daňovníka, t.j. používateľa) podať informácie o cezhraničných opatreniach, ktoré spĺňajú aspoň jeden charakteristický znak uvedený v prílohe č. 1a návrhu zákona. Uvedená povinnosť je podľa súčasného návrhu primárne uložená sprostredkovateľovi, t.j. osobám alebo osobe, ktorá cezhraničné opatrenie navrhuje, ponúka na trhu, resp. ktorá takéto opatrenie pripravuje, sprístupňuje používateľovi alebo ktorá riadi jeho aplikáciu u používateľa. Sprostredkovateľom môže byť aj osoba, ktorá pri týchto aktivitách poskytuje pomoc, podporu alebo poradenstvo iným osobám. Pri tejto legislatívnej úprave však vnímame tri oblasti, ktoré sa môžu ukázať v praxi problematické, a síce 1. problém s úplnosťou podaní, ak podania nepripravuje používateľ, 2. problém s manažovaním	Z	N	Po objasnení zo strany prekladateľa Klub 500 ustúpil zo zásadnej pripomienky a pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Smernica výslovne hovorí o povinnej osobe, ktorou je v prvom rade sprostredkovateľ. Návrh preniesť povinnosť podania informácie príslušnému orgánu zo sprostredkovateľa výlučne na daňovníka, teda na samotného používateľa nie je možné realizovať, nakoľko smernica uvedenú situáciu neumožňuje. Prenesenie povinnosti na používateľa by bolo v rozpore so smernicou a Európska komisia by mohla proti Slovenskej republike začať konanie za nesprávnu transpozíciu smernice, tzv. „infringement procedure“. Z hľadiska interpretačnej istoty MF SR doplnilo do dôvodovej správy – osobitnej časti objasnenie § 8c ods. 4 návrhu zákona.

<p>dát, ktoré sú poskytované štátnym orgánom a skreslením resp. presnosťou dát, v prípade, ak ich neposkytuje používateľ, a 3. problém so stanovením povinnej osoby, v prípade viacerých sprostredkovateľov alebo z dôvodu širokej definície sprostredkovateľa. Všetky tieto problémy, ako sú rozpracované nižšie by boli odstránené, ak povinnou osobou bude používateľ opatrení. 1. Úplnosť podaní V zmysle navrhovaného znenia § 8c ods. 3 sú všetci sprostredkovatelia povinní podávať informácie v rozsahu podľa navrhovaného § 8f. Avšak, sprostredkovatelia nedisponujú • všetkými informáciami o opatrení v plnej miere a potrebnom detaile, tak aby vedeli vecne správne pripraviť notifikáciu; • informáciou o iných sprostredkovateľoch, a najmä o charaktere aktivít iných sprostredkovateľov. Sprostredkovateľ štandardne NEBUDE v pozícii pripraviť podanie a vyhovieť informačnej povinnosti v zmysle § 8f písm. a) až i). Preambula Smernice Rady (EÚ) č. 2018/822 vyžaduje v bode (2), aby daňové orgány členských štátov získavali ucelené a relevantné informácie o opatreniach potenciálne agresívneho daňového plánovania, tak aby bolo zabezpečené okamžité a účinné predchádzanie takýmto praktikám. Zároveň iba komplexné a úplné podania používateľov prispievajú k zvýšeniu efektívnosti spoločného štandardu oznamovania, ktorý je cieľom implementovanej Smernice. Čiastkové a parciálne informácie podávané jednotlivými sprostredkovateľmi nebudú viesť k naplneniu týchto účelov Smernice. Vedomosť o všetkých relevantných skutočnostiach konkrétnych opatrení má, a schopný podať ucelené informácie o opatreniach je výlučne používateľ. 2.</p>			
---	--	--	--

<p>Ochrana oprávnených záujmov používateľa Používateľ má oprávnený záujem na tom, aby bol limitovaný obeh dát, ktoré považuje za obchodné tajomstvo, citlivé informácie, súkromné informácie. Preto by mal mať čo najväčšiu kontrolu nad podaniami, ktoré sú o ňom a jeho aktivitách notifikované štátnym orgánom. Navyše, sprostredkovatelia nebudú mať informácie o manažérskych rozhodnutiach a podkladových dátach, ktoré viedli k manažérskym rozhodnutiam. Preto existuje riziko, že podania vypracované mimo sféry vplyvu používateľov budú veľmi skreslené a nebudú zodpovedať realite, pričom skreslené alebo nie úplne presné notifikácie sprostredkovateľov môžu viesť k veľkým škodám z pohľadu používateľa. Z hľadiska proporcionality, účel implementovanej smernice môže byť naplnený aj vtedy, ak notifikácia bude plne pod kontrolou a povinnosťou používateľov. Všetky iné spôsoby implementácie považujeme na neproporcionálne z hľadiska ohrozenia záujmov používateľov. 3. Jednoznačnosť stanovenia povinnej osoby Domnievame sa, že v praxi pri predkladanom návrhu môžu vzniknúť aplikačné problémy ohľadom stanovenia zodpovednej osoby. Aplikačné problémy budeme demonštrovať na nasledovnom prípade: Používateľ oslovil ekonomického poradcu so zákazkou navrhnuť vlastnícku štruktúru pre používateľa. Následne advokát dostal zákazku pripraviť zmluvnú dokumentáciu a vykonať v obchodnom registri zápis zmien. Všetci traja budú považovaní za sprostredkovateľov. Obaja sprostredkovatelia budú povinnou osobou podľa § 8b ods. 1. Podľa §8b ods. 2 advokáti nebudú povinnými osobami. Ekonomický poradca</p>			
---	--	--	--



	bude jedinou povinnou osobou, nebude však zrejmé ako sa dozvie o tom, že je jedinou povinnou osobou, nakoľko advokát bude komunikovať iba na používateľa. V takomto prípade bude naplnený účel zákona iba v prípade, ak bude povinnou osobou používateľ. Okrem vyššie uvedeného prípadu v praxi nastanú situácie, kedy osoby spolupracujúce s používateľom nebudú vedieť, či sú povinnými osobami, prípadne sa označia za povinnú osobu nad rámec uvedený v zákone. Pri striktnom určení, že povinnou osobou je používateľ, sa predchádza právnej neistote, kto je povinnou osobou, a zároveň sa predchádza informáciám podaným neúplne resp. nadbytočne.			
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 1.</b> V Čl. I bode 1. odporúčame v § 8c ods. 1, ods. 4, ods. 7 za § vložiť medzeru.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 1.</b> V Čl. I bode 1. odporúčame v § 8c ods. 5 písm. a) na konci vypustiť znak „-„.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 1.</b> V Čl. I bode 1. odporúčame v § 8e ods. 4 za slovo „§ 8f“ vypustiť slovo „v“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 10.</b> V Čl. I bode 10. Časti E ods. 3 odporúčame slovo „zahŕňajú“ nahradiť slovom „zahŕňa“ a zároveň za slovom „funkcií“ slovo „alebo“ nahradiť čiarkou.	O	A	

<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 2.</b> V Čl. I bode 2. odporúčame slová „§ 7, 8 a 8a až 8h“ nahradiť slovom „§ 7 až 8h“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. II bod 1.</b> V Čl. II bode 1. odporúčame slovo „Odporúčaniami“ uviesť s malým písmom.	O	A	
<b>MKSR</b>	Vlastný materiál K čl. I bodu 1 1. K § 8a písm. g): Poukazujeme na to, že pojem „individualizované opatrenie“ sa v zákone, ani v celom rozsahu návrhu nenachádza. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2. V § 8c ods.7 prvom riadku slovo „informácií“ má mať správny gramatický tvar „informácie“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. 3. K § 8f písm. a): Odporúčame pojem „adresa bydliska“ buď zosúladiť s § 3 ods.1 zákona NRSR č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ktorý pojem „ bydlisko“ nepozná (trvalý pobyt), alebo tento pojem vymedziť na účely návrhu zákona. Odôvodnenie: Súlad s čl. 6 ods.2 legislatívnych pravidiel vlády. K čl. II K bodu 5: Vzhľadom na znenie § 9 ods.4 má správne znieť „nástupcu“ a nie „zástupcu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	1. Pojem a definíciu individualizovaného opatrenia je potrebné transponovať, keďže pojem je uvedený priamo v smernici. V opačnom prípade by sa Slovenská republika vystavila riziku začatia konania o nesprávnej transpozícii smernice zo strany Európskej komisie, tzv. infringement procedure. 2. Akceptované 3. Akceptované 5. Do čl. II bod 5 sme doplnili aj právneho nástupcu.
<b>MSSR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> Celý text vlastného materiálu odporúčame upraviť po formálnej stránke (napr. zvýrazniť novelizačné body	O	A	

	boldom; odstrániť zvýraznenie nadpisov boldom pod číselným označením paragrafu; v čl I bode 10 odstrániť podčiarknutie textu a pod.).			
<b>MSSR</b>	<b>Predkladacej správe</b> Do predkladacej správy odporúčame doplniť k časti o účinnosti aj odôvodnenie navrhovaného dátumu účinnosti. Odôvodnenie: čl. 18 ods. 1 písm. f) Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>Tabuľke zhody</b> V tabuľke zhody odporúčame odstrániť tzv. sledovanie zmien. Odôvodnenie: Po ukončení medzirezortného pripomienkového konania je v súvislosti s následným predložením materiálu na rokovanie Legislatívnej rady vlády SR v zmysle čl. 23 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR potrebné odstrániť sledovanie zmien.	O	A	
<b>MŠVVaŠS R</b>	<b>čl. I bodu 7</b> Odporúčame slová "finančné riaditeľstva" nahradiť slovami "finančné riaditeľstvo". Ide o jazykovú pripomienku.	O	A	
<b>MŠVVaŠS R</b>	<b>čl. II bodu 1</b> Odporúčame slová "sa písmeno c) v úvodnej vete sa za slová" nahradiť slovami "písm. c) úvodnej vete sa za slová". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	

<b>MŠVVaŠS R</b>	<b>čl. I bodu 1</b> Odporúčame v § 8c ods. 2 písm. a) až d) vypustiť slovo "sprostredkovateľ" a v § 8c ods. 5 písm. a) až d) vypustiť slovo "používateľ". Predmetné slová sú použité v úvodných vetách odsekov 2 a 5 a ako podmet sa vzťahujú aj na text v jednotlivých písmenách; ide tak o duplicitu.	O	A	
<b>MŠVVaŠS R</b>	<b>čl. I bodu 1</b> Odporúčame v § 8c ods. 7 slová "podať informácií" nahradiť slovami "podať informácie". Ide o jazykovú pripomienku.	O	A	
<b>MŠVVaŠS R</b>	<b>čl. I bodu 1</b> Odporúčame v § 8e ods. 4 za slovami "v § 8f" vypustiť slovo "v". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>MŠVVaŠS R</b>	<b>čl. I bodu 10</b> Odporúčame v časti B ods. 4 za slovo "časti" vložiť slovo "sa". Ide o jazykovú pripomienku.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bod 1 § 8c ods. 7</b> V čl. I bode 1 § 8c ods. 7 slovo „informácií“ nahradiť slovom „informácie“, v § 8e ods. 4 slová „uvedené v § 8f v“ nahradiť slovami „podľa § 8f“, a v § 8h ods. 2 slová „od konca štvrtého roka“ nahradiť vhodnejšími slovami „od posledného dňa štvrtého roka“.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bod 2</b>	O	A	

	V čl. I bode 2 slová „§ 7, 8 a 8a až 8h“ nahradiť slovami „§7 až 8h“. Legislatívno-technická pripomienka.			
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bod 7</b> V čl. I bode 7 slová „finančné riaditeľstvá“ nahradiť slovami „finančné riaditeľstvo“. Gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>čl. II bod 1</b> V čl. II bode 1 slová „sa písmeno c) v úvodnej vete“ nahradiť slovami „písm. c) úvodnej vete“ a slovo „Odporúčaniami“ nahradiť slovom „odporúčaniami“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MZSR</b>	bez pripomienok	O	A	
<b>MZVEZ SR</b>	<b>čl. II bod 1</b> Odporúčame preformulovať začiatok vety takto: "V § 3 ods. 2 písm. c) úvodnej vete".	O	A	
<b>MZVEZ SR</b>	<b>čl. I bod 10</b> Odporúčame vypustiť podčiarknutie označenia prílohy č. 1. V prílohe č. 1 časti C ods. 5 odporúčame v prvej aj druhej vete vypustiť slová "tejto časti".	O	ČA	Prvú pripomienku akceptujeme. Druhú pripomienku neakceptujeme, pretože slová „tejto časti“ sa uvádzajú aj v časti A a B a z hľadiska konzistentnosti je vhodné slová ponechať.
<b>MZVEZ SR</b>	<b>čl. I bod 7</b> Slová "finančné riaditeľstva" odporúčame nahradiť slovami "finančné riaditeľstvo".	O	A	

MZVEZ SR	<p><b>čl. I bod 1</b></p> <p>V § 8c ods. 1, 4 a 7 a § 8g odporúčame písať paragrafovú značku oddelenie od príslušného čísla paragrafu. Pripomienka platí aj pre novelizačný bod 8. V § 8h úvodnej vete k poznámkam pod čiarou odporúčame slová "12b, 12c a 12d" nahradiť slovami "12b až 12d". Na konci poznámok pod čiarou k odkazom 12b a 12c odporúčame vypustiť úvodzovky.</p>	O	A	
NBS	<p><b>K čl. II</b></p> <p>V bode 1 odporúčame slová „sa v písmeno c) v“ nahradiť slovami „písm. c)“. Zároveň odporúčame zvážiť, či z navrhovaného doplneného znenia § 3 ods. 2 písmena c) bude dostatočne identifikovateľné, na ktorú finančnú inštitúciu sa ustanovenie vzťahuje (o ktorú finančnú inštitúciu ide).</p>	O	ČA	Nie je potrebná špecifikácia finančnej inštitúcie, lebo ide o výklad finančnej inštitúcie ako takej v súlade s odporúčaniami FATF.
NBS	<p><b>K čl. I</b></p> <p>V bode 1 v § 8e ods. 4 odporúčame za slovami „v § 8f“ vypustiť slovo „v“ a v § 8h odporúčame na konci znenia poznámok pod čiarou k odkazom 12b a 12c vypustiť úvodzovky. V bode 7 v § 22f ods. 4 odporúčame slovo „riaditeľstva“ nahradiť slovom „riaditeľstvo“.</p>	O	A	
OAPSVL ÚVSR	<p><b>K tabuľke zhody:</b></p> <p>1. Do záhlavia tabuľky zhody žiadame ako právny predpis SR, ktorým sa preukazuje transpozícia smernice (EÚ) 2018/822 uviesť aj „Zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii</p>	O	A	

	činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov“, keďže týmto zákonom je potrebné preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 2 smernice.			
<b>OAPSVL ÚVSR</b>	<b>K tabuľke zhody:</b> 2. Pri preukazovaní čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/822 žiadame zo stĺpca 5 tabuľky zhody vypustiť „bod 7“.	O	A	
<b>OAPSVL ÚVSR</b>	<b>K tabuľke zhody:</b> 3. Transpozíciu čl. 2 ods. 2 smernice (EÚ) 2018/822 žiadame preukázať § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a v súvislosti s tým žiadame vyplniť stĺpce 3 až 7 tabuľky zhody.	O	A	
<b>OAPSVL ÚVSR</b>	<b>K Čl. I bod 11 návrhu zákona:</b> Čl. I bodom 11 sa príloha č. 2 (Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie) zákona č. 442/2012 Z. z. dopĺňa o transponovanú smernicu (EÚ) 2018/822. Upozorňujeme, že v prílohe č. 2 zákona č. 442/2012 Z. z. je v bode 2 uvedená neúčinná „Smernica Rady 2003/48/ES z 3. júna 2003 o zdaňovaní príjmu z úspor v podobe výplaty úrokov (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 9/zv. 1, Ú. v. EÚ L 157, 26. 6. 2003) v znení smernice Rady 2004/66/ES z 26. apríla 2004 (Ú. v. EÚ L 168, 1. 5. 2004), rozhodnutia Rady 2004/587/ES z 19. júla 2004 (Ú. v. EÚ L 257, 4. 8.	O	A	

	2004) a smernice Rady 2006/98/ES z 20. novembra 2006 (Ú. v. EÚ L 363, 20. 12. 2006).“, a preto ju žiadame vypustiť.			
<b>OAPSVL ÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> V celom texte návrhu zákona žiadame zjednotiť používanie pojmov „druhý štát“, „iný štát“ a „štát“ s pojmami „členský štát“ a „nečlenský štát“ zavedenými v platnom znení zákona č. 442/2012 Z. z.	O	N	Nie je možné zjednotiť používanie daných pojmov, lebo ich používanie vyplýva z kontextu ustanovení a v niektorých prípadoch je vhodné použiť (z hľadiska kontextu) druhý štát, iný štát, resp. členský, nečlenský štát.
<b>OAPSVL ÚVSR</b>	<b>K predkladacej správe:</b> V treťom odseku predkladacej správy odporúčame nesprávne uvedené číslo prílohy „č. 2“ návrhu zákona nahradiť „č. 1a“ návrhu zákona.	O	A	
<b>RÚZSR</b>	<b>1. Zásadná pripomienka k čl. I bod 1, v časti § 8b ods. 1</b> V § 8b ods. 1 navrhujeme, aby povinnou osobou na účely automatickej výmeny informácií o oznamovaných opatreniach bol používateľ (t.j. konkrétny daňovník). Zároveň navrhujeme paragrafové znenie návrhu zákona zosúladiť s vyššie uvedenou pripomienkou. Odôvodnenie: Predmetný návrh zákona zavádza povinnosť tzv. povinných osôb (sprostredkovateľa alebo príslušného daňovníka, t.j. používateľa) podať informácie o cezhraničných opatreniach, ktoré spĺňajú aspoň jeden charakteristický znak uvedený v prílohe č. 1a návrhu zákona. Uvedená povinnosť je podľa súčasného návrhu primárne uložená sprostredkovateľovi, t.j. osobám alebo osobe, ktorá cezhraničné opatrenie navrhuje, ponúka na trhu, resp. ktorá takéto opatrenie pripravuje,	Z	N	V rámci rozporového konania RÚZ SR ustúpila zo zásadnej pripomienky a pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.  Smernica výslovne hovorí o povinnej osobe, ktorou je v prvom rade sprostredkovateľ. Návrh preniesť povinnosť podania informácie príslušnému orgánu zo sprostredkovateľa výlučne na daňovníka, teda na samotného používateľa nie je možné realizovať, nakoľko smernica samotná uvedenú situáciu neumožňuje. Prenesenie povinnosti by bolo v rozpore so smernicou a Európska komisia by mohla proti Slovenskej republike začať konanie za nesprávnu transpozíciu smernice tzv. infringement procedure.



<p>sprístupňuje používateľovi alebo ktorá riadi jeho aplikáciu u používateľa. Sprostredkovateľom môže byť aj osoba, ktorá pri týchto aktivitách poskytuje pomoc, podporu alebo poradenstvo iným osobám. Pri tejto legislatívnej úprave však vnímame tri oblasti, ktoré sa môžu ukázať v praxi problematické, a síce A. problém s úplnosťou podaní, ak podania nepripravuje používateľ, B. problém s manažovaním dát, ktoré sú poskytované štátnym orgánom a skreslením resp. presnosťou dát, v prípade, ak ich neposkytuje používateľ, a C. problém so stanovením povinnej osoby, v prípade viacerých sprostredkovateľov alebo z dôvodu širokej definície sprostredkovateľa. Všetky tieto problémy, ako sú rozpracované nižšie by boli odstránené, ak povinnou osobou bude používateľ opatrení. Úplnosť podaní V zmysle navrhovaného znenia § 8c ods. 3 sú všetci sprostredkovatelia povinní podávať informácie v rozsahu podľa navrhovaného § 8f. Avšak, sprostredkovatelia nedisponujú všetkými informáciami o opatrení v plnej miere a potrebnom detaile, tak aby vedeli vecne správne pripraviť notifikáciu; ani informáciou o iných sprostredkovateľoch, a najmä o charaktere aktivít iných sprostredkovateľov. Sprostredkovateľ štandardne NEBUDE v pozícii pripraviť podanie a vyhovieť informačnej povinnosti v zmysle § 8f písm. a) až i). Preambula Smernice Rady (EÚ) č. 2018/822 vyžaduje v bode (2), aby daňové orgány členských štátov získavali ucelené a relevantné informácie o opatreniach potenciálne agresívneho daňového plánovania, tak aby bolo zabezpečené okamžité a účinné predchádzanie takýmto praktikám. Zároveň iba komplexné a úplné podania</p>			<p>Z hľadiska interpretačnej istoty MF SR doplnilo do dôvodovej správy – osobitnej časti objasnenie § 8c ods. 4 návrhu zákona.</p>
---	--	--	--

<p>používateľov prispejú k zvýšeniu efektívnosti spoločného štandardu oznamovania, ktorý je cieľom implementovanej Smernice. Čiastkové a parciálne informácie podávané jednotlivými sprostredkovateľmi nebudú viesť k naplneniu týchto účelov Smernice. Vedomosť o všetkých relevantných skutočnostiach konkrétnych opatrení má, a schopný podať ucelené informácie o opatreniach je výlučne používateľ. Ochrana oprávnených záujmov používateľa Používateľ má oprávnený záujem na tom, aby bol limitovaný obeh dát, ktoré považuje za obchodné tajomstvo, citlivé informácie, súkromné informácie. Preto by mal mať čo najväčšiu kontrolu nad podaniami, ktoré sú o ňom a jeho aktivitách notifikované štátnym orgánom. Navyše, sprostredkovatelia nebudú mať informácie o manažérskych rozhodnutiach a podkladových dátach, ktoré viedli k manažérskym rozhodnutiam. Preto existuje riziko, že podania vypracované mimo sféry vplyvu používateľov budú veľmi skreslené a nebudú zodpovedať realite, pričom skreslené alebo nie úplne presné notifikácie sprostredkovateľov môžu viesť k veľkým škodám z pohľadu používateľa. Z hľadiska proporcionality, účel implementovanej smernice môže byť naplnený aj vtedy, ak notifikácia bude plne pod kontrolou a povinnosťou používateľov. Všetky iné spôsoby implementácie považujeme na neproporcionálne z hľadiska ohrozenia záujmov používateľov. Jednoznačnosť stanovenia povinnej osoby Domnievame sa, že v praxi pri predkladanom návrhu môžu vzniknúť aplikačné problémy ohľadom stanovenia zodpovednej osoby. Aplikačné problémy budeme demonštrovať na nasledovnom prípade: Používateľ oslovil</p>			
---	--	--	--

	<p>ekonomického poradcu so zákazkou navrhnuť vlastnícku štruktúru pre používateľa. Následne advokát dostal zákazku pripraviť zmluvnú dokumentáciu a vykonať v obchodnom registri zápis zmien. Všetci traja budú považovaní za sprostredkovateľov. Obaja sprostredkovatelia budú povinnou osobou podľa § 8b ods. 1. Podľa §8b ods. 2 advokáti nebudú povinnými osobami. Ekonomický poradca bude jedinou povinnou osobou, nebude však zrejmé ako sa dozvie o tom, že je jedinou povinnou osobou, nakoľko advokát bude komunikovať iba na používateľa. V takomto prípade bude naplnený účel zákona iba v prípade, ak bude povinnou osobou používateľ. Okrem vyššie uvedeného prípadu v praxi nastanú situácie, kedy osoby spolupracujúce s používateľom nebudú vedieť, či sú povinnými osobami, prípadne sa označia za povinnú osobu nad rámec uvedený v zákone. Pri striktnom určení, že povinnou osobou je používateľ, sa predchádza právnej neistote, kto je povinnou osobou, a zároveň sa predchádza informáciám podaným neúplne resp. nadbytočne.</p>			
<p><b>SAF</b></p>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8e ods.4</b></p> <p>Navrhujeme úplne vylúčiť § 8e ods. 4, ktorý zavádza pravidelnú povinnosť sprostredkovateľa predkladať príslušnému orgánu Slovenskej republiky správu o opatreniach určených pre trh. Alternatívne navrhujeme túto pravidelnú povinnosť spresniť zavedením formátu na splnenie si tejto povinnosti, ktorý bude sprístupnený na webovom sídle finančného riaditeľstva a predĺžiť obdobie, počas ktorého bude sprostredkovateľ povinný si túto</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Uvedené ustanovenie nie je možné vylúčiť z návrhu zákona, keďže je to zakotvené v čl. 8ab ods. 2 smernice a musí byť transponované do vnútroštátneho právneho poriadku. V prípade, že by sme dané ustanovenie netransponovali, hrozí Slovenskej republike konanie o porušení (nesplnení) povinnosti. Tieto aktualizované správy podávajú len v prípade, ak má sprostredkovateľ od predloženia poslednej správy</p>

	<p>povinnosť plniť z troch mesiacov na jeden kalendárny rok: „(4) Sprostredkovateľ je povinný každé tri mesiace každý kalendárny rok predkladať príslušnému orgánu Slovenskej republiky správy o opatreniach určených pre trh vo formáte uverejnenom na webovom sídle finančného riaditeľstva, ak má od predloženia poslednej správy k dispozícii nové informácie podliehajúce oznamovaniu uvedené v § 8f v písm. a), d), g) a h), a to do 30 dní od posledného dňa kalendárneho štvrt'roka, v ktorom boli informácie predložené príslušnému orgánu Slovenskej republiky.“ Zdôvodnenie: Predmetná povinnosť predstavuje nadbytočnú, duplicitnú a nedôvodnú administratívnu záťaž sprostredkovateľov, keďže ich povinnosť podať informácie o oznamovaných opatreniach pramení z viacerých iných ustanovení novely. Porušenie tejto povinnosti je zároveň dôvodom na uloženie pokuty v zmysle § 8g. Navrhované obdobie troch mesiacov túto administratívnu záťaž iba zdôrazňuje. Absencia usmernenia zo strany finančného riaditeľstva v podobe uverejnenia formátu predkladanej správy je zároveň spôsobilá zmať účel sledovaného ustanovenia a je v rozpore s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní sprostredkovateľov.</p>			<p>nové informácie. Ak nemá nové informácie, aktualizovanú správu nepodáva.</p>
<p>SAF</p>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8b ods.2</b></p> <p>V § 8b ods. 2 navrhujeme nahradiť odkaz na poznámku pod čiarou 12d) výslovným exemplifikatívnym výpočtom subjektov – sprostredkovateľov, na ktorých sa v súvislosti s oznamovaným opatrením vzťahuje povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, a to nasledovne: „(2)</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pri legislatívnej tvorbe zákonov sa bežne používajú poznámky pod čiarou, ktoré slúžia na uvedenie konkrétnych právnych predpisov alebo príkladov právnych predpisov, na ktoré sa ustanovenie odvoláva. V tomto prípade sme zvolili uvedenie príkladov v poznámke pod čiarou z dôvodu zabezpečenia pokrytia</p>

	<p>Sprostredkovateľ nie je povinnou osobou, ak sa na oznamované opatrenie vzťahuje povinnosť zachovania mlčanlivosti podľa osobitného predpisu(12d) alebo obdobná povinnosť v inom členskom štáte. Sprostredkovateľ nie je povinnou osobu najmä v prípade, ak je sprostredkovateľom advokát(12d), daňový poradca(12e), štatutárny audítor(12f) alebo ak sa na oznamované opatrenie vzťahuje povinnosť zachovania mlčanlivosti podľa predpisov upravujúcich bankové tajomstvo(12g).“ „Poznámky pod čiarou k odkazom 12d, 12e, 12f, 12g znejú: 12d) zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. 12e) zákon Slovenskej národnej rady č. 78/1992 Zb. o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov. 12f) zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. 12g) zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Potreba explicitného zakotvenia vylúčenia sprostredkovateľov od povinnosti oznamovacej povinnosti priamo do ustanovenia zákona pramení z legislatívne zakotvenej a judikovanej informatívnej povahy poznámky pod čiarou.</p>			<p>aj prípadných iných profesií, na ktoré by sa mohla povinnosť zachovania mlčanlivosti vzťahovať v budúcnosti.</p>
<p><b>SAF</b></p>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8c ods.1</b></p> <p>V § 8c ods. 1 navrhujeme podmieniť povinnosť sprostredkovateľa podať informácie predchádzajúcim súhlasom používateľa. Znenie ustanovenia navrhujeme</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zákon jednoznačne stanovuje, kto je povinnou osobou a čo je povinnosťou tejto povinnej osoby. Povinnosť podať informácie sa vzťahuje v prvom rade na sprostredkovateľa a následne v niektorých zákonom</p>

	<p>nasledovne: „(1) Sprostredkovateľ a používateľ a sprostredkovateľ na základe predchádzajúceho súhlasu používateľa, ktorí sú povinnými osobami, sú povinní podať informácie v rozsahu podľa § 8f príslušnému orgánu Slovenskej republiky v lehote podľa §8e.“ Zdôvodnenie: Predchádzajúci súhlas sprostredkovateľa s podaním informácií v rozsahu podľa § 8f predstavuje nevyhnutný predpoklad ochrany záujmov sprostredkovateľa vo vzťahu s používateľom – klientom. Predchádzajúci súhlas tiež predstavuje súčasť vzájomnej dôvery medzi klientom a poradcom. Je možné predpokladať, že tento súhlas bude v praxi bežnou súčasťou zmlúv o poskytovaní služieb medzi používateľom ako klientom a sprostredkovateľom ako poradcom. V prípade absencie takéhoto súhlasu by bol povinným subjektom príslušný používateľ, ktorý je ultimatívne zodpovedným za plnenie svojich informačných povinností v zmysle novely a zákona č. 442/2012 Z.z..</p>			<p>definovaných prípadoch je táto povinnosť prenesená na konkrétneho daňovníka, t.j. používateľa. Sprostredkovateľ, ktorý nie je viazaný mlčanlivosťou, nepotrebuje na splnenie tejto povinnosti žiadny potvrdzovací akt zo strany jeho klienta. Ide o jeho zákonom uloženú povinnosť, ktorej sa nemôže zbaviť. Zmluvné vzťahy medzi sprostredkovateľom a klientom sú predmetom súkromného práva, ktorý predmetný zákon neupravuje, keďže ide o ich zmluvnú slobodu a voľnosť. Súhlas vyžadovaný v zmluvách o poskytovaní služieb je súkromnoprávnym aspektom, ktorý však nemôže byť v rozpore s povinnosťou vyplývajúcou zo zákona patriaceho do oblasti verejného práva. Európska komisia jednoznačne potvrdila, a je to uvedené aj v dôvodovej správe k návrhu zákona, že povinnosť zachovávať mlčanlivosť musí vyplývať zo zákonov upravujúcich povolanie sprostredkovateľov a nemôže vychádzať zo zmluvných vzťahov medzi sprostredkovateľom a klientom.</p>
<p><b>SAF</b></p>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8d</b></p> <p>V § 8d navrhujeme limitovať informačnú povinnosť sprostredkovateľov, na ktorých sa nevzťahuje oznamovacia povinnosť z dôvodu povinnosti mlčanlivosti zakotvením nasledovného znenia ustanovenia: „Sprostredkovateľ podľa § 8b ods. 2, ktorý má vedomosť o iných sprostredkovateľoch zapojených do oznamovaného opatrenia, je povinný bezodkladne informovať týchto sprostredkovateľov</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Definícia sprostredkovateľa bola upravená, aby bolo zabezpečené, že povinnosť nebude prenesená na takú fyzickú osobu alebo subjekt, ktoré nemajú vedomosť o cezhraničnom oznamovanom opatrení. Ak sprostredkovateľ nemá vedomosť o inom sprostredkovateľovi, tak ho nebude môcť a ani vedieť informovať o jeho povinnosti podať informácie. Ak sprostredkovateľ nebude mať vedomosť o iných</p>

	<p>zapojených do oznamovaného opatrenia o ich povinnosti podať informácie o oznamovanom opatrení v rozsahu podľa § 8f príslušnému orgánu Slovenskej republiky. Ak všetci sprostredkovatelia zapojení do oznamovaného opatrenia sú povinní zachovávať mlčanlivosť o oznamovanom opatrení alebo ak do oznamovaného opatrenia nie je zapojený iný sprostredkovateľ, sprostredkovateľ podľa prvej vety je povinný a) bezodkladne informovať používateľa o jeho povinnosti podať informácie o oznamovanom opatrení v rozsahu podľa § 8f príslušnému orgánu Slovenskej republiky a b) poskytnúť používateľovi všetky informácie o oznamovanom opatrení, ktoré sú potrebné na riadne a včasné splnenie povinnosti podľa § 8e ods. 5.“ Zdôvodnenie: Na účely eliminácie potenciálnych sporov v dôsledku porušenia zavedenej informačnej povinnosti sprostredkovateľov je nevyhnutné upraviť aj situácie, kedy sprostredkovateľ nemá vedomosť o iných sprostredkovateľoch zapojených do oznamovaného opatrenia. V praxi je často v záujme používateľa nezverejniť sprostredkovateľovi existenciu iných sprostredkovateľov, resp. používateľ je v praxi často viazaný zmluvnou povinnosťou nezverejniť identifikáciu osoby sprostredkovateľa.</p>			<p>sprostredkovateľoch, tak sa táto povinnosť presúva na používateľa, t.j. konkrétneho daňovníka. Uvedené znenie považujeme za nadbytočné, avšak z hľadiska interpretačnej istoty MF SR uvedenú skutočnosť bližšie upresňuje v dôvodovej správe.</p>
<p><b>SAF</b></p>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8f</b></p> <p>V § 8f navrhujeme komplexne upraviť, ako bude príslušný orgán s oznámenými informáciami nakladať, ako ich bude vyhodnocovať a aké možné dôsledky, okrem pokuty stanovenej v § 8g, by mohli z oznámených údajov pre používateľov a sprostredkovateľov ako povinné osoby</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V zmysle smernice budú získané informácie vymieňané medzi príslušnými orgánmi členských štátoch EÚ. Príslušný orgán bude s nimi nakladať ako aj s inými informáciami získanými pri správe daní. Získané informácie sa budú používať pri správe daní, konkrétne pri rizikových analýzach. Nahlásenie</p>

	<p>vyplývať. Zdôvodnenie: Tieto skutočnosti sú dôležité z hľadiska princípu právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní používateľov a sprostredkovateľov, ktorí sú povinnými osobami. Účelom legitímneho očakávania garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali. S legitímnym očakávaním úzko súvisí zákaz prekvapivých rozhodnutí, keď správne orgány sa nemôžu, bez náležitého odôvodnenia a poskytnutia možnosti účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, odchýliť od doterajšej rozhodovacej praxe. Na základe týchto východísk považujeme za nevyhnutné, aby priamo dotknuté právne predpisy alebo podzákonný predpis vydaný príslušným orgánom resp. finančným riaditeľstvom určili uvedené skutočnosti, t.j. ako bude príslušný orgán Slovenskej republiky s oznámenými údajmi nakladať, ako ich bude vyhodnocovať a aké možné dôsledky by mohli z oznámených údajov pre daňovníkov vyplývať</p>			<p>informácií o oznamovanom opatrení neznamena, že predmetné opatrenie je nezákonné, preto nahlásenie informácií o opatrení nemá automaticky za následok uloženie pokuty.</p>
<p><b>SAF</b></p>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8g</b></p> <p>V § 8g navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: „Pri ukladaní pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, rozsah a čas trvania protiprávneho konania.“ Zdôvodnenie: Limitácia diskrečnej právomoci daňového úradu je nevyhnutná na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov povinných osôb [obdobne ako v prípade § 3 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Zákon č. 442/2012 Z. z. odkazuje na ustanovenia zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (ďalej len „daňový poriadok“), kde sa pri ukladaní sankcií prihliada na uvedené skutočnosti - § 8h ods. 3 „(3) Kontrolu dodržiavania povinností ustanovených v § 8a až 8h vykonáva finančné riaditeľstvo alebo daňový úrad, pričom postupuje podľa osobitného predpisu.1)“. V hmotnoprávnom predpise sa uvádza,</p>



	<p>niektorých zákonov] a zníženie rizika potenciálnej svojvôle daňových úradov pri ukladaní pokút. Nevyhnutnosť tejto zmeny pramení tiež zo skutočnosti, že novela v súčasnej podobe nešpecifikuje, ako bude príslušný daňový úrad s oznámenými údajmi nakladať a ako ich bude vyhodnocovať. Hodnotiacia úvaha daňového úradu pri uložení pokuty musí vychádzať zo všetkého, čo v konaní vyšlo najavo, a musí rešpektovať pravidlá logického myslenia. Zakotvením navrhovanej zmeny je zároveň možné očakávať zníženie sporov medzi povinnými osobami a daňovými úradmi v dôsledku nesprávne alebo nespravodlivo uloženej pokuty za porušenie novozavedenej oznamovacej povinnosti.</p>			<p>za aké nesplnenie povinnosti sa ukladajú sankcie, avšak postup pri ukladaní sankcií musí ustanoviť procesnoprávny predpis, ktorým je v tomto prípade daňový poriadok. V § 155 ods. 4 daňového poriadku výslovne zakotvuje: „Správca dane pri určovaní výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie a následky protiprávneho stavu.“ Aj v dôvodovej správe je jednoznačne uvedené, že sa pri ukladaní pokuty prihliada na tieto skutočnosti.</p>
<p><b>SBA</b></p>	<p><b>Dôvodová správa k Čl. I, §8a písm. d)</b></p> <p>1. Vo vzťahu k bankovému sektoru je uvedené v dôvodovej správe na str. 3, že banky môžu byť za určitých okolností sprostredkovateľmi a že podstatnou otázkou je, či banka má dostatočnú vedomosť o tom, že prostredníctvom fin. služby poskytuje pomoc, podporu alebo poradenstvo. Vychádza sa pritom z predpokladu, že banky zhromažďujú a overujú širokú škálu informácií o klientoch. <b>ODÔVODNENIE:</b> Banky sa nezúčastňujú pri poskytovaní služby daňového a účtovného alebo iného druhu nebankového poradenstva, ktoré prebieha medzi klientom a konkrétnou spoločnosťou v praxi. Je preto marginálna až náhodná pravdepodobnosť, že sa o oznamovanom cezhraničnom opatrení dozvie banka, resp. sa dozvie dostatočné množstvo informácií na to, že bude možné vyhodnotiť bankou, či transakcia „predstavuje riziko vyhýbania sa daňovým povinnostiam“ (podľa §8a</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Banky sa môžu stať sprostredkovateľom, ak informácie, ktoré sa majú reportovať, sú vo sfére ich vedomostí, držby alebo kontroly. Banky síce nemusia priamo poskytovať daňové poradenstvo avšak môžu napomáhať daňovým schémam cez poskytovanie bankových činností, ako zriaďovanie finančných účtov a pri niektorých bankách aj cez poskytovanie investičného poradenstva. Najdôležitejšou otázkou je či banka má alebo by mohla mať dostatočnú vedomosť o tom, že prostredníctvom finančnej (bankovej) služby vytvára pomoc, podporu a poradenstvo pri cezhraničných opatreniach. Charakteristické znaky, ktoré sa výslovne vzťahujú na činnosť banky, sú znaky uvedené v časti D, ktoré sa týkajú finančných účtov a skutočného vlastníka príjmov. Pri týchto</p>

<p>písm. b), ako je definovaný charakteristický znak a to aj ako „vlastnosť“ alebo danou transakciou je iba jednoduché poskytnutie bankovej služby. Banky bez aktívneho zapojenia do oznamovaného opatrenia nie sú schopné akokoľvek vyhodnotiť, pre účely tohto zákona, súbor nesúrodých informácií, ktoré od svojho klienta získajú z dôvodu vykonávania bankových činností. Banky neskúmajú dôvody a motívy klientov a ani neoverujú, či daná operácia môže prebehnúť alebo prebehla a najmä či účelom alebo jedným z hlavných účelov oznamovaného opatrenia bolo získanie daňovej výhody pre používateľa oznamovaného opatrenia. Faktom je, že bankový sektor preveruje len také dáta, ktoré je povinný preverovať podľa zákona č. 359/2015 Z. z. o automatickej výmene informácií o finančných účtoch na účely správy daní alebo podľa zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pre financovaním terorizmu kvôli reportovaniu a žiaden daňový aspekt transakcie na strane klienta nie je možné preskúmať. Chceli sme zdôrazniť, že cieľom smernice DAC 6 je odrádzanie od praktík agresívneho daňového plánovania podľa jej preambuly, bodu 11 “... aby sa zabezpečila čo najväčšia účinnosť tejto smernice pri odrádzaní od praktík agresívneho daňového plánovania.“ Tento cieľ by nemal byť obídený v praxi. 2. Aktuálny návrh dôvodovej správy k novele zákona obsahuje aj určité nepresnosti a to najmä v tej, časti, že banky môžu podporovať daňové schémy – či už vedome alebo nevedome – cez poskytovanie bankových činností v podobe vytvárania zahraničných daňových účtov a to by ich mohlo klasifikovať</p>			<p>charakteristických znakov nemusí byť splnený test hlavného účelu.</p>
--	--	--	--

<p>za sprostredkovateľa. ODÔVODNENIE: Chceli by sme pripomenúť, že banky sa aktívne nezúčastňujú navrhovania, ponúkania na trhu, organizovania nejakej daňovej schémy a ani sa nezúčastňujú na sprístupňovaní či na zavedení alebo na riadení zavedenia oznamovaného opatrenia. V dôvodovej správe je však uvedené, že banky môžu podporovať daňové schémy či už vedome alebo nevedome – cez poskytovanie bankových činností v podobe vytvárania zahraničných daňových účtov. V druhom odseku dôvodovej správy k §8a písm. d) (rovnako je to tak aj v návrhu zákona) sa správne konštatuje, že sprostredkovateľom je aj tá osoba, ktorá priamo poskytuje alebo poskytuje prostredníctvom inej osoby pomoc, podporu alebo poradenstvo, avšak túto pomoc, podporu, poradenstvo musí poskytovať v súvislosti s navrhovaním, ponúkaním na trhu, organizovaním tohto opatrenia, sprístupňovaním na /zavedenie alebo s riadením zavedenia oznamovaného opatrenia. Nie je preto dôvodné od bánk očakávať (tak je to aktuálne uvedené v dôvodovej správe), že sa stanú sprostredkovateľom, len preto, že nevedome poskytnú pomoc daňovým štruktúram a to tým, že pasívne (na žiadosť klienta) vytvárajú zahraničné daňové účty (nie je nám ani zrejmé čo sú to zahraničné daňové účty), bez toho, aby proaktívne (a teda vedome) vytvárali (navrhovali, ponúkali a pod.) takéto schémy týkajúce sa zahraničných účtov. Podľa nášho názoru je v súlade so smernicou, že sprostredkovateľom je osoba, ktorá vystupuje aktívne vo vzťahu k daňovým štruktúram. Teda buď: – „aktívne“ navrhuje, ponúka na trhu, organizuje, sprístupňuje na zavedenie alebo riadi zavedenie oznamované opatrenie</p>			
--	--	--	--

	alebo – „aktívne“ (teda na základe odborných vedomostí vie alebo by mohol vedieť) poskytuje pomoc, podporu či poradenstvo v súvislosti s navrhovaním, ponúkaním na trh, organizovaním, sprístupňovaním na zavedenie alebo s riadením zavedenia oznamovaného opatrenia. Nie je možné od bánk očakávať, že na základe pasívnych znalostí vedia, že ide o oznamované opatrenie bez toho, aby aktívne participovali na predmetnom oznamovanom opatrení.			
<b>SBA</b>	<p><b>Príloha č. 1a, bod II, Časť D – bod 1 ods. b)</b></p> <p>Do znenia: „Prevod finančných účtov alebo majetku do štátov, ktoré nie sú viazané automatickou výmenou informácií o finančných účtoch so štátom, v ktorom je používateľ rezidentom na daňové účely“ navrhujeme doplniť odvolávku na predpis, v ktorom budú takéto štáty zverejnené. ODŔODNENIE: Ak má sprostredkovateľ reportovať podľa toho, aké zmluvy o automatickej výmene informácií o finančných účtoch má uzatvorená krajina, v ktorej je používateľ daňovým rezidentom, je nevyhnutné doplniť do tohto ustanovenia priamo odvolávku na predpis, v ktorom bude MFSR pravidelne zverejňovať zoznam všetkých takýchto dohôd, ktoré sú medzi všetkým štátmi uzatvorené. Inak sprostredkovateľ nemá možnosť sa k takýmto informáciám dostať a teda si túto povinnosť splniť. Prípadne treba zvážiť, či cieľom smernice nie je reportovať podľa toho, s ktorými krajinami má dohodu o automatickej výmene informácií uzatvorenú Slovenská republika a primerane toto ustanovenie upraviť.</p>	Z	A	Právny predpis je uvedený v poznámke pod čiarou 12b) – ide o zákon č. 359/2015 Z. z. Ako je uvedené v dôvodovej správe k zákonu, MF SR zverejní na webovej stránke zoznam štátov, ktoré sú zaviazané k automatickej výmene informácií o finančných účtoch. Všetci signatári Multilaterálnej dohody príslušných orgánov pre účely automatickej výmeny informácií o finančných účtoch (CRS MCAA) sú partnermi na automatickú výmenu informácií o finančných účtoch. Štáty neuvedené na zozname sú štátmi, ktoré nie sú zaviazané k automatickej výmene a prevodom finančných účtov alebo finančného majetku do takéhoto štátu nie je zabezpečené oznamovanie podľa medzinárodného štandardu.

<p><b>SBA</b></p>	<p><b>§ 8a písm. c)</b></p> <p>Navrhujeme bližšie špecifikovať toto ustanovenie. ODÔVODNENIE: Podľa § 8a písm. c) je oznamovaným opatrením každé cezhraničné opatrenie, ktoré podlieha oznamovaniu, ak spĺňa aspoň jeden charakteristický znak, pričom podľa § 8a písm. b) charakteristickým znakom je vlastnosť cezhraničného opatrenia, ktorá predstavuje riziko vyhýbania sa daňovým povinnostiam, pričom popis charakteristických znakov je uvedený v príloha 1a. Príloha 1a obsahuje popis charakteristických znakov, pričom niektoré sa oznamujú iba v prípade ak vyhovujú testu hlavného účelu. Otázka ostáva, kedy a či oznamovať charakteristické znaky – konkrétne z časti D -, pri ktorých sa nezohľadňuje test hlavného účelu podľa bodu I prílohy 1a. Má zákonodarca na mysli mechanické oznamovanie všetkých transakcií z časti D prílohy 1a? Alebo iba takých transakcií z časti D z prílohy 1a, ktoré napĺňajú definíciu charakteristického znaku podľa § 8a písm. b) zákona?</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predmetné ustanovenie návrhu zákona nie je potrebné doplniť. Predmetom oznamovania nie sú všetky transakcie (nepatria sem rutinné bankové služby). Predmetom oznamovania sú tie transakcie, ktorých cieľom je vyhnúť sa oznamovaniu finančných účtov v rámci automatickej výmeny informácií o finančných účtoch a identifikácii skutočného vlastníctva. Preto tento znak je potrebné skúmať v úzkej súvislosti s pravidlami proti praniu špinavých peňazí a boja proti terorizmu v zmysle zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p>
<p><b>SBA</b></p>	<p><b>§8d</b></p> <p>Navrhujeme spresniť prenesenie oznamovacej povinnosti zo sprostredkovateľa viazaného mlčanlivosťou na iný subjekt. ODÔVODNENIE: Sprostredkovateľ, ktorý je viazaný mlčanlivosťou, „svojvoľne,, vyhodnotí ostatné subjekty, o ktorých má vedomosť, že sa zúčastňovali daného opatrenia, ako sprostredkovateľov podľa tohto zákona, pričom na nich prenesie oznamovaciu povinnosť podľa § 8d. Môže subjekt, ktorý prijal takéto oznámenie, v prípade ak sám seba</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Definícia sprostredkovateľa bola upravená tak, aby bolo zabezpečené, že povinnosť nebude prenesená na takú fyzickú osobu alebo subjekt, ktoré nemajú vedomosť o cezhraničnom oznamovanom opatrení. Ak banka nemá vedomosť, že je zapojená do oznamovaného opatrenia, v tom prípade nemôže byť považovaná za sprostredkovateľa a teda sprostredkovateľ, ktorý je viazaný mlčanlivosťou, nemôže a ani v zmysle zákona nevie preniesť povinnosť podať informácie o oznamovanom opatrení</p>

	<p>nevyhodnotí ako sprostredkovateľa podľa tohto zákona, odmietnuť prijaté oznámenie, bez povinnosť reportovať informácie od sprostredkovateľa, ktorý je viazaný povinnosťou mlčanlivosti? Smernica neustanovuje, resp. neukladá povinnosť sprostredkovateľovi, ktorý je viazaný mlčanlivosťou, aby „svojevoľne,, vyhodnotil ostatné subjekty za sprostredkovateľov cezhraničného opatrenia a presunul tak na tieto subjekty povinnosť oznámenia. V takomto prípade, keď neexistuje iný subjekt, ktorý by spĺňal definíciu sprostredkovateľa takéhoto opatrenia, je v zmysle smernice potrebné presunúť povinnosť oznamovania na daňovníka (používateľa cezhraničného opatrenia), ktorý má z daného opatrenia v takýchto prípadoch prospech.</p>			<p>na takúto osobu. Vo všeobecnosti, finančné inštitúcie zhromažďujú a overujú širokú škálu informácií o svojich klientoch už aj v súčasnosti podľa zákona č. 359/2015 Z. z. a zákona č. 297/2008 Z. z. Predpokladá sa, že by mali vedieť zvážiť opodstatnenosť charakteristických znakov uvedených v prílohe č. 1a ohľadne služieb, ktoré poskytujú.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>Všeobecná pripomienka k návrhu novely zákona č. 442.2012 Z.z. a k DAC6</b></p> <p>Podľa nášho názoru bez ďalšej dodatočnej (vysvetľujúcej) legislatívy nie je možné pravidlá a požiadavky DAC6 a návrhu zákona aplikovať v praxi. DAC6 predstavuje všeobecný právny rámec pre boj proti agresívnemu daňovému plánovaniu vrátane výpočtu charakteristických znakov. Bez dodatkovej spresňujúcej legislatívy reportovanie bude zahŕňať veľké množstvo nesúrodých dát, z ktorých množstvo dát budú informácie o bežných obchodných transakciách. Podľa diskusií v rámci bankového sektora DAC 6 je porovnateľný s projektom reportovania podľa OECD CRS, to znamená, že na strane sprostredkovateľov bude potrebný projektový prístup so zainteresovaním viacerých organizačných zložiek</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Vysvetlenia a objasnenia k zákonu a jednotlivým charakteristickým znakom bude možné vypracovať po dohode členských štátov na upresneniach a interpretácii, aby bolo zabezpečené koordinované uplatňovanie v rámci EÚ.</p>

	<p>spoločností a externých dodávateľov. Taký projekt je náročný aj z časového hľadiska nielen z finančného. Navrhujeme bezodkladne začať s dopracovaním podpornej legislatívy na národnej úrovni spolu s FR SR, ktorá umožní realizáciu projektu v praxi ako aj elimináciu hypotéz obsiahnutých v definíciách alebo aspoň vysvetlenia cez príklady a už známe vzorce a modely agresívneho daňového plánovania, pretože takéto praktiky v domácich pomeroch nie sú „bežné“, „všeobecne známe“ a pod. v podnikaní. Optimálnym riešením z hľadiska efektívnosti reportovania je aj určitá miera súladu medzi členskými štátmi, keďže dáta budú využívané viacerými členskými štátmi. V zmysle preambuly smernice, bod 10 : „Členský štát by mohol prijať ďalšie opatrenia na oznamovanie podobného charakteru na národnej úrovni, ale príslušným orgánom ostatných členských štátov by sa nemali automaticky oznamovať žiadne zhromaždené informácie nad rámec toho, čo v súlade s touto smernicou podlieha oznamovaniu.“</p>			
<p><b>ŠÚSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 1</b>          [§ 8a písm. d) prvý a druhý bod] Odporúčame - v úvodnej vete písmena d) na konci pripojiť slovo "bud", - do úvodnej vety prvého bodu za označenie prvého bodu vložiť slová "oznamované opatrenie navrhuje, ponúka na trhu, organizuje, sprístupňuje na zavedenie alebo riadi zavedenie a", - v pododseku 1d. za slovo "štáte" vložiť čiarku a slovo "a" nahradiť slovom "alebo". - doterajší tretí bod označiť ako</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Uvedený návrh zmeny textu § 8a písm. d) nespĺňa definíciu smernice. Z obsahového hľadiska predmetný návrh nekorešponduje s textom uvedeným v návrhu zákona a ani v texte smernice. Bod 1 sa kumuluje buď s druhým bodom alebo tretím bodom. Navrhovaným znením by požiadavky zakotvené v prvom bode absentovali pri treťom bode.</p>

	druhý bod. Odôvodnenie: Formálno-logická úprava a súlad s legislatívno-technickým pokynom 5.2.			
ŠÚSR	<b>čl. I bodu 1</b> [§ 8c ods. 6] Odporúčame v úvodnej vete na konci pripojiť slovo "bud", pretože možnosti sa vylučujú (legislatívno-technický pokyn 5.2.).	O	N	Z obsahového a vecného hľadiska použitie slova „bud“ nekorešponduje s textom uvedeným v návrhu zákona a ani v texte smernice.
ŠÚSR	<b>čl. I bodu 1</b> [§ 8f písm. c) prvý bod] Odporúčame za slovom "známe" vložiť chýbajúcu čiarku.	O	A	
ŠÚSR	<b>čl. I bodu 1</b> [§ 8h ods. 3] Odporúčame za slovom "úrad" vložiť bodkočiarku a zvyšné slová vo vete nahradiť slovami "pri výkone kontroly sa postupuje podľa osobitného predpisu1)" alebo slovami "na výkon kontroly sa vzťahuje osobitný predpis1)". Ide o jazykovú úpravu.	O	N	Znenie zakotvené v § 8h ods. 3 je znením, ktoré sa používa aj v § 22f ods. 4. Z hľadiska konzistentnosti je žiaduce, aby totožné skutočnosti boli zakotvené totožným znením ustanovení.
ŠÚSR	<b>čl. I bodu 10</b> Odporúčame obsah prílohy 1a začleniť priamo do paragrafového znenia zákona. Zavedenie novej prílohy sa nejaví z hľadiska jej rozsahu a obsahu za legislatívne úsporné ani inak prínosné.	O	N	Príloha predstavuje konkrétne charakteristické znaky oznamovaného opatrenia, ktoré z hľadiska ich špecifickosti považujeme za vhodné upraviť v osobitnej prílohe.
ÚPPVII	<b>čl. I bod 2</b>	O	A	



	Slová „§ 7, 8 a 8a až 8h“ odporúčame nahradiť slovami "§ 7 až 8h". Legislatívno-technická pripomienka			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8e ods.4</b></p> <p>Navrhujeme úplne vylúčiť § 8e ods. 4, ktorý zavádza pravidelnú povinnosť sprostredkovateľa predkladať príslušnému orgánu Slovenskej republiky správu o opatreniach určených pre trh. Alternatívne navrhujeme túto pravidelnú povinnosť spresniť zavedením formátu na splnenie si tejto povinnosti, ktorý bude prístupný na webovom sídle finančného riaditeľstva a predĺžiť obdobie, počas ktorého bude sprostredkovateľ povinný si túto povinnosť plniť z troch mesiacov na jeden kalendárny rok:</p> <p>„(4) Sprostredkovateľ je povinný každý kalendárny rok predkladať príslušnému orgánu Slovenskej republiky správy o opatreniach určených pre trh vo formáte uverejnenom na webovom sídle finančného riaditeľstva, ak má od predloženia poslednej správy k dispozícii nové informácie podliehajúce oznamovaniu uvedené v § 8f v písm. a), d), g) a h), a to do 30 dní od posledného dňa kalendárneho roka, v ktorom boli informácie predložené príslušnému orgánu Slovenskej republiky.“ Zdôvodnenie: Predmetná povinnosť predstavuje nadbytočnú, duplicitnú a nedôvodnú administratívnu záťaž sprostredkovateľov, keďže ich povinnosť podať informácie o oznamovaných opatreniach pramení z viacerých iných ustanovení novely. Porušenie tejto povinnosti je zároveň dôvodom na uloženie pokuty v zmysle § 8g. Navrhované obdobie troch mesiacov túto administratívnu záťaž iba zdôrazňuje. Absencia usmernenia</p>	O	N	Uvedené ustanovenie nie je možné vylúčiť z návrhu zákona keďže je to zakotvené v čl. 8ab ods. 2 smernice a musí byť transponované do vnútroštátneho právneho poriadku. V prípade, že by sme dané ustanovenie netransponovali, hrozí Slovenskej republike konanie o porušení (nesplnení) povinnosti. Tieto aktualizované správy podávajú len v prípade, ak má sprostredkovateľ od predloženia poslednej správy nové informácie. Ak nemá nové informácie, aktualizovanú správu nepodáva.

	zo strany finančného riaditeľstva v podobe uverejnenia formátu predkladanej správy je zároveň spôsobilá zmariť účel sledovaného ustanovenia a je v rozpore s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní sprostredkovateľov.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8b ods.2</b></p> <p>V § 8b ods. 2 navrhujeme nahradiť odkaz na poznámku pod čiarou 12d) výslovným exemplifikatívnym výpočtom subjektov – sprostredkovateľov, na ktorých sa v súvislosti s oznamovaným opatrením vzťahuje povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, a to nasledovne: „(2) Sprostredkovateľ nie je povinnou osobou, ak sa na oznamované opatrenie vzťahuje povinnosť zachovania mlčanlivosti podľa osobitného predpisu alebo obdobná povinnosť v inom členskom štáte. Sprostredkovateľ nie je povinnou osobu najmä v prípade, ak je sprostredkovateľom advokát 12d), daňový poradca 12e), štatutárny audítor 12f) alebo ak sa na oznamované opatrenie vzťahuje povinnosť zachovania mlčanlivosti podľa predpisov upravujúcich bankové tajomstvo 12g).“ „Poznámky pod čiarou k odkazom 12d, 12e, 12f, 12g znejú: 12d) zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. 12e) zákon Slovenskej národnej rady č. 78/1992 Zb. o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov. 12f) zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. 12g) zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene</p>	O	N	<p>Pri legislatívnej tvorbe zákonov sa bežne používajú poznámky pod čiarou, ktoré slúžia na uvedenie konkrétnych právnych predpisov alebo príkladov právnych predpisov, na ktoré sa ustanovenie odvoláva. V tomto prípade sme zvolili uvedenie príkladov v poznámke pod čiarou z dôvodu zabezpečenia pokrytia aj prípadných iných profesií, na ktoré by sa mohla povinnosť zachovania mlčanlivosti vzťahovať v budúcnosti.</p>

	a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Potreba explicitného zakotvenia vylúčenia sprostredkovateľov od povinnosti oznamovacej povinnosti priamo do ustanovenia zákona pramení z legislatívne zakotvenej a judikovanej informatívnej povahy poznámky pod čiarou.			
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8b ods.2</b></p> <p>V § 8b ods. 2 navrhujeme nahradiť odkaz na poznámku pod čiarou 12d) výslovným exemplifikatívnym výpočtom subjektov – sprostredkovateľov, na ktorých sa v súvislosti s oznamovaným opatrením vzťahuje povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, a to nasledovne: „(2) Sprostredkovateľ nie je povinnou osobou, ak sa na oznamované opatrenie vzťahuje povinnosť zachovania mlčanlivosti podľa osobitného predpisu12d) alebo obdobná povinnosť v inom členskom štáte. Sprostredkovateľ nie je povinnou osobu najmä v prípade, ak je sprostredkovateľom advokát12d), daňový poradca12e), štatutárny audítor12f) alebo ak sa na oznamované opatrenie vzťahuje povinnosť zachovania mlčanlivosti podľa predpisov upravujúcich bankové tajomstvo12g).“ „Poznámky pod čiarou k odkazom 12d, 12e, 12f, 12g znejú: 12d) zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. 12e) zákon Slovenskej národnej rady č. 78/1992 Zb. o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov. 12f) zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení</p>	O	N	<p>Pri legislatívnej tvorbe zákonov sa bežne používajú poznámky pod čiarou, ktoré slúžia na uvedenie konkrétnych právnych predpisov alebo príkladov právnych predpisov, na ktoré sa ustanovenie odvoláva. V tomto prípade sme zvolili uvedenie príkladov v poznámke pod čiarou z dôvodu zabezpečenia pokrytia aj prípadných iných profesií, na ktoré by sa mohla povinnosť zachovania mlčanlivosti vzťahovať v budúcnosti.</p>

	<p>zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. 12g) zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Potreba explicitného zakotvenia vylúčenia sprostredkovateľov od povinnosti oznamovacej povinnosti priamo do ustanovenia zákona pramení z legislatívne zakotvenej a judikovanej informatívnej povahy poznámky pod čiarou.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8c ods.1</b></p> <p>V § 8c ods. 1 navrhujeme podmieniť povinnosť sprostredkovateľa podať informácie predchádzajúcim súhlasom používateľa. Znenie ustanovenia navrhujeme nasledovne: „(1) Používateľ a sprostredkovateľ na základe predchádzajúceho súhlasu používateľa, ktorí sú povinnými osobami, sú povinní podať informácie v rozsahu podľa § 8f príslušnému orgánu Slovenskej republiky v lehote podľa §8e.“ Zdôvodnenie: Predchádzajúci súhlas sprostredkovateľa s podaním informácií v rozsahu podľa § 8f predstavuje nevyhnutný predpoklad ochrany záujmov sprostredkovateľa vo vzťahu s používateľom – klientom. Predchádzajúci súhlas tiež predstavuje súčasť vzájomnej dôvery medzi klientom a poradcom. Je možné predpokladať, že tento súhlas bude v praxi bežnou súčasťou zmlúv o poskytovaní služieb medzi používateľom ako klientom a sprostredkovateľom ako poradcom. V prípade absencie takéhoto súhlasu by bol povinným subjektom príslušný používateľ, ktorý je ultimatívne zodpovedným za plnenie</p>	O	N	<p>Zákon jednoznačne stanovuje, kto je povinnou osobou a čo je povinnosťou tejto povinnej osoby. Povinnosť podať informácie sa vzťahuje v prvom rade na sprostredkovateľa a následne v niektorých zákonom definovaných prípadoch je táto povinnosť prenesená na konkrétneho daňovníka, t.j. používateľa. Sprostredkovateľ, ktorý nie je viazaný mlčanlivosťou, nepotrebuje na splnenie tejto povinnosti žiadny potvrdzovací akt zo strany jeho klienta. Ide o jeho zákonom uloženú povinnosť, ktorej sa nemôže zbaviť. Zmluvné vzťahy medzi sprostredkovateľom a klientom sú predmetom súkromného práva, ktorý predmetný zákon neupravuje, keďže ide o ich zmluvnú slobodu a voľnosť. Súhlas vyžadovaný v zmluvách o poskytovaní služieb je súkromnoprávnym aspektom, ktorý však nemôže byť v rozpore s povinnosťou vyplývajúcou zo zákona patriaceho do oblasti verejného práva. Európska komisia jednoznačne potvrdila, a je to uvedené aj v dôvodovej správe k návrhu zákona, že povinnosť zachovávať mlčanlivosť</p>

	svojich informačných povinností v zmysle novely a zákona č. 442/2012 Z.z..			musí vyplývať zo zákonov upravujúcich povolanie sprostredkovateľov a nemôže vychádzať zo zmluvných vzťahov medzi sprostredkovateľom a klientom.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8d</b></p> <p>V § 8d navrhujeme limitovať informačnú povinnosť sprostredkovateľov, na ktorých sa nevzťahuje oznamovacia povinnosť z dôvodu povinnosti mlčanlivosti zakotvením nasledovného znenia ustanovenia: „Sprostredkovateľ podľa § 8b ods. 2, ktorý má vedomosť o iných sprostredkovateľoch zapojených do oznamovaného opatrenia, je povinný bezodkladne informovať týchto sprostredkovateľov o ich povinnosti podať informácie o oznamovanom opatrení v rozsahu podľa § 8f príslušnému orgánu Slovenskej republiky. Ak všetci sprostredkovatelia zapojení do oznamovaného opatrenia sú povinní zachovávať mlčanlivosť o oznamovanom opatrení alebo ak do oznamovaného opatrenia nie je zapojený iný sprostredkovateľ, sprostredkovateľ podľa prvej vety je povinný a) bezodkladne informovať používateľa o jeho povinnosti podať informácie o oznamovanom opatrení v rozsahu podľa § 8f príslušnému orgánu Slovenskej republiky a b) poskytnúť používateľovi všetky informácie o oznamovanom opatrení, ktoré sú potrebné na riadne a včasné splnenie povinnosti podľa § 8e ods. 5.“ Zdôvodnenie: Na účely eliminácie potenciálnych sporov v dôsledku porušenia zavedenej informačnej povinnosti sprostredkovateľov je nevyhnutné upraviť aj situácie, kedy sprostredkovateľ nemá vedomosť o iných</p>	O	N	<p>Definícia sprostredkovateľa bola upravená, aby bolo zabezpečené, že povinnosť nebude prenesená na takú fyzickú osobu alebo subjekt, ktoré nemajú vedomosť o cezhraničnom oznamovanom opatrení. Ak sprostredkovateľ nemá vedomosť o inom sprostredkovateľovi, tak ho nebude môcť a ani vedieť informovať o jeho povinnosti podať informácie. Ak sprostredkovateľ nebude mať vedomosť o iných sprostredkovateľoch, tak sa táto povinnosť presúva na používateľa, t.j. konkrétneho daňovníka. Uvedené znenie považujeme za nadbytočné, avšak z hľadiska interpretačnej istoty MF SR uvedenú skutočnosť bližšie upresňuje v dôvodovej správe.</p>

	<p>sprostredkovateľoch zapojených do oznamovaného opatrenia. V praxi je často v záujme používateľa nezverejniť sprostredkovateľovi existenciu iných sprostredkovateľov, resp. používateľ je v praxi často viazaný zmluvnou povinnosťou nezverejniť identifikáciu osoby sprostredkovateľa.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8f</b></p> <p>V § 8f navrhujeme komplexne upraviť, ako bude príslušný orgán s oznámenými informáciami nakladať, ako ich bude vyhodnocovať a aké možné dôsledky, okrem pokuty stanovenej v § 8g, by mohli z oznámených údajov pre používateľov a sprostredkovateľov ako povinné osoby vyplývať. Zdôvodnenie: Tieto skutočnosti sú dôležité z hľadiska princípu právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní používateľov a sprostredkovateľov, ktorí sú povinnými osobami. Účelom legitímneho očakávania garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali. S legitímnym očakávaním úzko súvisí zákaz prekvapivých rozhodnutí, keď správne orgány sa nemôžu, bez náležitého odôvodnenia a poskytnutia možnosti účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, odchýliť od doterajšej rozhodovacej praxe. Na základe týchto východísk považujeme za nevyhnutné, aby priamo dotknuté právne predpisy alebo podzákonný predpis vydaný príslušným orgánom resp. finančným riaditeľstvom určili uvedené skutočnosti, t.j. ako</p>	O	N	<p>V zmysle smernice budú získané informácie vymieňané medzi príslušnými orgánmi členských štátoch EÚ. Príslušný orgán bude s nimi nakladať ako aj s inými informáciami získanými pri správe daní. Získané informácie sa budú používať pri správe daní, konkrétne pri rizikových analýzach. Nahlásenie informácií o oznamovanom opatrení neznamena, že predmetné opatrenie je nezákonné, preto nahlásenie informácií o opatrení nemá automaticky za následok uloženie pokuty.</p>

	bude príslušný orgán Slovenskej republiky s oznámenými údajmi nakladať, ako ich bude vyhodnocovať a aké možné dôsledky by mohli z oznámených údajov pre daňovníkov vyplývať.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>čl. I bod 1 - § 8g</b></p> <p>V § 8g navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: „Pri ukladaní pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, rozsah a čas trvania protiprávneho konania.“ Zdôvodnenie: Limitácia diskrečnej právomoci daňového úradu je nevyhnutná na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov povinných osôb [obdobne ako v prípade § 3 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov] a zníženie rizika potenciálnej svojvôle daňových úradov pri ukladaní pokút. Nevyhnutnosť tejto zmeny pramení tiež zo skutočnosti, že novela v súčasnej podobe nešpecifikuje, ako bude príslušný daňový úrad s oznámenými údajmi nakladať a ako ich bude vyhodnocovať. Hodnotiacia úvaha daňového úradu pri uložení pokuty musí vychádzať zo všetkého, čo v konaní vyšlo najavo, a musí rešpektovať pravidlá logického myslenia. Zakotvením navrhovanej zmeny je zároveň možné očakávať zníženie sporov medzi povinnými osobami a daňovými úradmi v dôsledku nesprávne alebo nespravodlivo uloženej pokuty za porušenie novozavedenej oznamovacej povinnosti.</p>	O	N	<p>Zákon č. 442/2012 Z. z. odkazuje na ustanovenia zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (ďalej len „daňový poriadok“), kde sa pri ukladaní sankcií prihliada na uvedené skutočnosti - § 8h ods. 3 „(3) Kontrolu dodržiavania povinností ustanovených v § 8a až 8h vykonáva finančné riaditeľstvo alebo daňový úrad, pričom postupuje podľa osobitného predpisu.1)“. V hmotnoprávnom predpise sa uvádza, za aké nesplnenie povinnosti sa ukladajú sankcie, avšak postup pri ukladaní sankcií musí ustanoviť procesnoprávny predpis, ktorým je v tomto prípade daňový poriadok. V § 155 ods. 4 daňového poriadku výslovne zakotvuje: „Správca dane pri určovaní výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie a následky protiprávneho stavu.“ Aj v dôvodovej správe je jednoznačne uvedené, že sa pri ukladaní pokuty prihliada na tieto skutočnosti.</p>